BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-490-10/21

Mostar, 18.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 04.02.2021. godine, žalitelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Golubović Bogdanu, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/11-A-013860-2020 od 21.01.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka tonera"*, ugovornog organa Grad Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 18.03.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/11-A-013860-2020 od 21.01.2021. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Grad Tuzla, da žalitelju Primaprom, d.o.o. Banja Luka zastupanom po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

Obrazloženje

Grad Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Nabavka tonera"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/11-A-013860-2020 od 21.01.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 1004-1-1-121-3-205/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 13.11.2020. godine.

Ponuđač Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Golubović Bogdanu, advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/11-A-013860-2020 od 21.01.2021. godine, izjavio je žalbu 04.02.2021. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 15.02.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 22.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi između ostalog navodi:

Žalilac, u skladu sa odredbom člana 99, 100 i 101 Zakona o javnim nabavkama BiH, izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/11-A-013860-2020 od 21.01.2021. godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 02/11-A-013860-2020 od 20.01.2021. godine. Pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovor je dodijeljen ponuđaču „PČELICA M" d.o.o. Tuzla, kao najpovoljnijem, a sve u skladu sa preporukom Komisije za javne nabavke.
Nezadovoljan sadržajem donesene Odluke i sadržajem zapisnika na osnovu koga je donesena pobijana odluka, žalilac ulaže ovu žalbu i to iz sljedećih razloga:
U postupku ocjene ponuda od strane Komisije za javnu nabavku, ponuda žalioca ocjenjena je na način da na istu nije primjenjen preferencijalni tretman domaćeg.
Postupanje Ugovornog organa na navedeni način je nezakonito, a što će žalilac obrazložiti u nastavku.
Žalilac je u svojoj ponudi dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH, broj 05-05-3-27-BL-976/20 od 25.11.2020. godine.
Komisija za javne nabavke istu nije uvažila, obrazlažući da je po zatraženom pojašnjenju od Vanjskotrgovinske komore BiH (u daljem tekstu- VTK) dobila dopis u kojem se navodi da VTK nije sigurna da li se radi o recikliranim/prerađenim tonerima ili su u pitanju novi, zamjenski toneri za uređaje predmetne nabavke. Potom se Komisija za javne nabavke obratila žaliocu, sa zahtjevom da dostavi dokaze kojim će se dokazati da ponuda istog ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Nakon dobijanja dopisa i dokaza od strane žalioca, Komisija je donijela prethodno navedenu odluku te na ponudu žalioca nije primjenila preferencijalni tretman domaćeg.

Postupanjem na navedeni način, Ugovorni organ je prekršio niz zakonskih odredbi, te je odluka istog nezakonita.
Ponuda žalioca u potpunosti je sačinjena u skladu sa uslovima propisanim TD.
Tačkom 4.9. TD, Preferencijalni tretmana domaćeg, propisano je da je kao dokaz o ispunjavanju preferencijalnog tretmana domaćeg ponuđač dužan dostaviti slijedeći dokaz u originalu ili ovjerenoj kopiji:
• Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH ili Privrednih komora entiteta, da ponuđač ima sjedište u BiH te da je osnovan u skladu sa zakonima BiH i da je najmanje 50 % ukupne vrijednosti roba koje se nude u ponudi ponuđača porijeklom iz BiH. Potvrda mora glasiti na ime ponuđača koji dostavlja ponudu i na konkretan postupak nabavke odnosno na postupak nabavke tonera koji se nabavlja u ovom postupku na osnovu ove tenderske dokumentacije. Lična izjava ponuđača da uživa preferencijalni tretman domaćeg neće se smatrati kao validan dokaz. Ukoliko ponuđač ne dostavi traženi dokaz o preferencijalnom tretmanu domaćeg njegova ponuda neće biti odbijena ali neće uživati preferencijalni tretman domaćeg.
Žalilac je poštujući uslove propisane u TD, dostavio potvrdu nadležne VTK, broj 05-05-3-27-BL-976/20 od 25.11.2020. godine i ista sadrži sve elemente propisane tačkom 4.9. TD.

Po upitu Ugovornog organa, VTK je aktom broj 05-05-3-1511-2/20 od 23.12.2020. godine, dostavila svoje mišljenje u vezi sa predmetnom izdanom potvrdom.
U dostavljenom dopisu, VTK je pojasnila postupak izdavanja potvrda i navela da je žalilac dostavio traženu dokumentaciju, te da je VTK u skladu sa istim izdala potvrdu.
Predmetnom potvrdom je pojašnjeno da zadatak VTK nije da ulazi „u tehničke detalje navedene u tenderskoj dokumentaciji, a koji se tiču kvalitete traženih proizvoda". Isti su ukazali i na primjenu člana 163. stav 2 Zakona o upravnom postupku BiH.
Žalilac ovim putem ističe da VTK kao javna istitucija sa određenim obimom ovlaštenja, nije mogla niti je zadatak iste bio da utvrdi da li su toneri proizvođača „ARIES" d.o.o. Banja Luka, koji čine ponudu žalica, reciklirani ili zamjenski. U nadležnosti VTK je da poštujući postupak izdavanja potvrde, a na osnovu tražene i dostavljene dokumentacije, utvrdi da li određeni proizvodi zadovoljavaju uslove za izdavanje certifikata o BH porijeklu robe.
Toneri proizvođača „ARIES" d.o.o. Banja Luka ispunjavaju uslove za izdavanje certifikata o BH porijeklu robe, te je žaliocu i izdana predmetna potvrda. U prilog navedenom, žalilac ističe da VTK po zahtjevima žalioca, a u vezi sa proizvodima (toneri) proizvođača „ARIES" d.o.o. Banja Luka, uredno i dalje izdaje potvrde o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Dokaz:

- Potvrda broj 05-05-3-27-BL-27/21 od 11.01.2021. godine,
- Potvrda broj 05-05-3-27-BL-58/21 od 15.01.2021. godine.

Dana 28.12.2020. godine, žalilac je na zahtjev Ugovornog organa dostavio pojašnjenje i dokaze da ponuđeni proizvodi privrednog društva „ARIES" d.o.o. Banja Luka ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

U osporenom Zapisniku o ocjeni i pregledu ponuda, Ugovorni organ navodi da žalilac jeste dostavio prethodno navedeno, „ali time nije dokazao da ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg".
Ovakav stav Ugovornog organa je paušalan i nezakonit.
Članom 163. stav 2 Zakona o upravnom postupku da Uvjerenje, odnosno druga isprava izdata na način predviđen u stavu 1. ovog člana, ne vezuje organ kome je podnesena kao dokaz i koji treba da rješava o stvari. Ako organ ne prihvati to uvjerenje, odnosno drugu ispravu kao dokaz, on će sam pristupiti utvrđivanju činjenica navedenih u uvjerenju.

Članom 9 Zakona o upravnom postupku BiH, načelo materijalne istine, propisano je da se u postupku moraju po puno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.
Članom 117. ZJN propisana je supsidijarna primjena pravila upravnog postupka, odnosno propisano da se na postupak pred KRŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona, primijenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.
U predmetnom postupku, dužnost Ugovornog organa je ukoliko ne prihvati potvrdu izdanju od strane VTK, da sam pristupiti utvrđivanju činjenica navedenih u istoj. S obzirom da je žalilac dostavio izjašnjenje i predložio dokaze, dužnost Ugovornog organa je da cijeneći predložene dokaze ispravno utvrdi činjenično stanje, te poštujući zakonske odredbe i uz pravni osnov, donese zakonitu i pravilnu odluku u postupku.
Donoseći pobijanu odluke, Ugovorni organ je prekršio opšte principe, odnosno povrijedio član 3 ZJN kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Bez pravnog osnova, Ugovorni organ je diskriminisao ponudu žalioca, odbijajući da prihvati dokaz koji je žalilac dostavio, a u skladu sa uslovima propisanim TD.
S obzirom na sve prethodno navedeno, žalilac predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu te poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/11-A-013860-2020 od 21.01.2021. godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 02/11A 013860-2020 od 20.01.2021. godine, a sve u vezi sa Tenderskom dokumentacijom za javnu nabavku roba, nabavka tonera, Otvoreni postupka javne nabavko zaključenjem okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem u trajanju od jedne godine, evidencijski broj: 02/11-A-0138G0-2020 od 10.11.2020. godine za potrebe ugovornog organa Grad Tuzla, te izvrši ponovnu ocjenu ponuda, odnosno donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača - žalioca „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/11-A-013860-2020 od 21.01.2021. godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 02/11-A-013860-2020 od 20.01.2021. godine, a sve u vezi sa Tenderskom dokumentacijom za javnu

nabavku roba, nabavka tonera, Otvoreni postupka javne nabavke zaključenjem okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem u trajanju od jedne godine, evidencijski broj: 02/11-A013860-2020 od 10.11.2020. godine za potrebe ugovornog organa Grad Tuzla i predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak.
Žalilac zahtjeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.535,62 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem URŽ obaveže žalioca.

Troškovnik:
- Sastav pravnog lijeka sa uvećanjem, 525 bodova - tar.br.2, odnosno 1.050,00 KM bez PDV-a
- Paušalna nagrada 25% odnosno 262,50 KM Vrijednost boda 2 KM - čl.14
- PDV 17% odnosno 223,12 KM
- Ukupan iznos sa PDV-om - 1.535,62 KM

Ugovorni organ je aktima broj 02/11-A-013860-2020 od 12.02.2021. godine i 02/11-A-013860-2020 od 15.02.2021. godine dostavio izjašnjenje u kojem navodi:

U pogledu dostavljene Potvrde Komisija za nabavke se obratila VKT BiH aktom Provjera/pojašnjenje izdate Potvrde broj: 05-05-3-27-BL-976/20 od 25.11.2020. godine broj: 02/11-A-013860-2020 od 08.12.2020. godine kako bi razjasnila određene nedoumice u vezi navedenog u Potvrdi a ukazujući na bitnu odredbu Tenderske dokumentacije za javnu nabavku tonera u kojoj je navedeno slijedeće.
U tački 2.4 Tenderske dokumentacije za javnu nabavku tonera definisano je:
„PONUĐAČI U SVOJOJ PONUDI MOGU PONUDITI ILI ORIGINALNE TONERE I CARTRIDGE OD ISTOG PROIZVOĐAČA OD KOJEG JE I UREĐAJ ZA KOJI SE TONER ILI CARTRIDGE NABALJA, ILI ZAMJENSKE (JEDNAKOVRIJEDNE) TONERE I CARTRIDGE KOJI SU PROIZVEDENI OD STRANE PROIZVOĐAČA KOJI U PROCESU PROIZVODNJE KORISTE APSOLUTNO NOVE KOMPONENTE ZA TONERE.
NIJE DOZVOLJENO NUDITI TONERE I CARTRIDGE KOJI SU PRERAĐIVANI, DOPUNJAVANI ILI OBNOVLJENI.
PONUĐENI TONERI I CARTRIDGE MORAJU IMATI PRIBLIŽNO ISTI KAPACITET PRINTANJA STRANICA KOJI JE NAVEDEN U OPISU TONERA I CARTRIDGE NA SPECIFIKACIJI KAPACITET TONERA I CARTRIDGA ĆE SE PROVJERAVATI TOKOM REALIZACIJE UGOVORA. "
Obzirom na navedenu odredbu Tenderske dokumentacije kojom se izričito od ponuđača zahtijeva da nude tonere koji su proizvedeni od strane proizvođača koji u procesu proizvodnje koriste apsolutno nove komponente za tonere, ponuđači su bili dužni ponuditi nove tonere koji su ili originalni toneri od istog proizvođača od kojeg je i uređaj za koji se toner koristi (npr. HP, SAMSUNG, CANON...) ili tonere koji su isto tako originalno proizvedeni od strane proizvođača

koji proizvode jednakovrijedne tonere kao što su i originalni toneri. Prema tome ponuđačima je bilo zabranjeno da nude prerađivane, dopunjavane ili obnovljene tonere.
Provjerom dostupnih podataka navedenog privrednog subjekta "Aries" d.o.o., Komisija za nabavke je sumnjala da isti nije proizvođač tonera u smislu naprijed citirane odredbe Tenderske dokumentacije.
Takođe, provjerom dostupnih podataka utvrđeno je da je privrednom subjektu "Aries" d.o.o. izdata ekološka dozvola za djelatnost **"POGON ZA RECIKLAŽU TONERA, AUTOSERVIS"**, što je vidljivo sa Liste izdatih ekoloških dozvola koja se može pronaći na internetu na sljedećem linku:
http://www.banjaluka.rs.ba/wp-content/uploads/2019/10/Ekolo%C5%A1ke-dozvole-pravna-lica-01.01-30.09.2019g.pdf
Vanjskotrgovinska komora Bosne i Hercegovine je aktom Provjera/Pojašnjenje, informacija, broj: 05-05-3-1511-2/20 od 23.12.2020. godine odgovorila da se nakon zaprimanja našeg akta obratila podnosiocu zahtjeva „PRIMAPROM" DOO BANJA LUKA da dostavi dodatnu dokumentaciju ali da traženu dokumentaciju nisu dobili te da nas obavještavaju da ***NISU SIGURNI DA LI SE RADI O RECIKLIRANIM/PRERAĐENIM TONERIMA ILI SU U PITANJU NOVI, ZAMJENSKI TONERI ZA UREĐAJE PREDMETNE NABAVKE.*** a posljedično tome da se ne može ni utvrditi da li su toneri proizvedeni u BiH. Vanjskotrgovinska komora Bosne i Hercegovine se u dostavljenom aktu pozvala i na mogućnost da ugovorni organ sam pristupi utvrđivanju činjenica.
U skladu s tim Komisija za nabavke je uputila akt Provjera/pojašnjenje izdate Potvrde broj: 05-05-3-27-BL-976/20 od 25.11.2020. godine, broj: 02/11-A-013860-2020 od 24.12.2020. godine ponuđaču „PRIMAPROM" DOO BANJA LUKA u kojem od ponuđača traži da dostavi dokaze kojima će dokazati da njegova ponuda ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg jer naknadnom provjerom dostavljene Potvrde Vanjskotrgovinska komora Bosne i Hercegovine nije sigurno mogla potvrditi da li se radi o recikliranim/prerađenim tonerima ili su u pitanju novi zamjenski toneri.
Ponuđač „PRIMAPROM" DOO BANJA LUKA je aktom Dostavljanje traženog pojašnjenja, od 28.12.2020. godine dostavio kopije faktura krajnjih kupaca, sertifikate i fotografije kutije tonera ali time nije dokazao da ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg odnosno da je najmanje 50% vrijednosti ponuđenih tonera porijeklom iz Bosne i Hercegovine, odnosno da su proizvedeni u Bosni i Hercegovini, a sve u smislu Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.
U vezi sa navodom Žalioca da je ugovorni organ dužan da sam pristupi utvrđivanju činjenica navedenih u Potvrdi VTK BiH, a po Zakonu o upravnom postupku BiH, ugovorni organ je uputio akt kojim traži pojašnjenje izdate Potvrde i dokaze ponuđaču „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka da ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Ponuđač „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka je dostavio akt Dostavljanje traženog pojašnjenja od 28.12.2020. godine i kao dokaze priložio kopije faktura krajnjih kupaca, sertifikate i fotografije kutije tonera. Analizom dostavljenih dokaza, Komisija za nabavke je utvrdila da je na kopijama faktura krajnjim kupcima

jasno naznačeno da se radi o **REFILL tonerima što je Komisija i sumnjala prilikom provjere dostupnih podataka,** kada je istraživanjem utvrdila da je privrednom subjektu "Aries" d.o.o. izdata ekološka dozvola za djelatnost **"POGON ZA RECIKLAŽU TONERA, AUTOSERVIS".**

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, ponuđač dostavljenim nije dokazao da ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg i da se radi o tonerima ***KOJI NISU PRERAĐIVANI, DOPUNJAVANI ILI OBNOVLJENI.***

Dokazi koje je Žalilac dostavio uz Žalbu da ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, nisu novi dokazi jer je iste dostavio VTK BiH prilikom izdavanja naprijed navedene Potvrde koja je dovedena u pitanje od same VTK BIH, koja u svom pojašnjenju kaže da *'NISU SIGURNI DA LI SE RADI O RECIKLIRANIM/PRERAĐENIM TONERIMA ILI SU U PITANJU NOVI, ZAMJENSKI TONERI ZA UREĐAJE PREDMETNE NABAVKE"* a napominjemo da je uslov iz TD bio da se nude toneri koji su originalni ili zamjenski (jednakovrijedni) toneri i cartridge koji su proizvedeni od strane proizvođača koji u procesu proizvodnje koriste apsolutno *nove komponente za tonere tj. da nisu prerađivanu dopunjavani ili obnovljeni*

Takođe sam Žalilac u svojoj Žalbi navodi da **VTK kao javna institucija sa određenim obimom ovlaštenja, nije mogla niti je zadatak iste bio da utvrdi da li su toneri proizvođača Aries d.o.o. Banja Luka koji čine ponudu Žalioca reciklirani ili zamjenski. U nadležnosti VTK je da poštujući postupak izdavanje potvrde, a na osnovu tražene i dostavljene dokumentacije utvrdi da Ii određeni proizvodi zadovoljavaju uslove za izdavanje certifikata o BH porijeklu.**

Takođe vam u prilogu dostavljamo Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-02-07-1-3334-9/20 od 30.12.2020. godine iz kojeg je vidljiva upitnost primjene preferencijalnog tretmana domaćeg na ponudu ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka koji distribuira proizvode „Aries" d.o.o. Banja Luka, kao i upitnost da u BiH postoji registrirana proizvodnja tonera.

U dopuni izjašnjenja na žalbu od 15.02.2021. godine ugovorni organ navodi:

Nesporno je da je Žalioc dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH, broj: 05-05-3-27- BL-976/20 od 25.11.2020. godine, međutim sama potvrda je sporna jer je ista izdata za tonere koji su predmet nabavke u konkretnom postupku javne nabavke.

Potvrda Vanjskotrgovinske komore izdata je na osnovu izjava ponuđača da ponuđena roba ispunjava uslove za primjenu preferencijanog tretmana domaćeg.

Sumnju u navedenu potvrdu izazvala je činjenica da u Bosni i Hercegovini ne postoji proizvodnja tonera.

Zbog svega navedenog ugovorni organ je izvršio provjeru dostavljene Potvrde kako je navedeno u Izjašnjenju na navode iz Žalbe broj: 02/11-A-013860-2020 od 12.02.2021. godine.

Takođe u dokazima koje uz Žalbu dostavlja Žalioc nalazi se STRUKTURA EX-WORSK CIJENE SAMO ZA TRI VRSTE PROIZVODA: Potrošni materijal Aries za Lexmark do 2500

strana. Potrošni materijal Aries za Samsung do 1500 strana. Potrošni materijal Aries za HP do 1500 strana na osnovu kojih je Vanjskotrgovinska komora BiH izdala potvrdu o preferencijalnom tretmanu domaćeg. Međutim, detaljnim uvidom u prilog Potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH utvrđeno je da samo stavke pod rednim brojevima: 1.,2.,6.,7.,8.,9.,46.,47.,49.,53.,55.,56.,58. i 59. imaju manje ili jednake kapacitete a svi ostali toneri imaju zahtijevani kapacitet preko i to: Lexmark preko 2500 strana, Samsung preko 1500 strana i HP preko 1500 strana.

Ukoliko uzmeno u obzir da je vrijednost ponuđenih stavki pod rednim brojevima 1.,2.,6.,7.,8.,9.,46.,47.,49.,53.,55.,56.,58. i 59, u ponudi Žalioca 12.342,16 KM a da je cijena ukupne ponude Žalioca 65.899,36 KM proizilazi da je učešće roba domaćeg porijekla u ponudi Žalioca 17,73%.

Uslov za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg je da je najmanje 50% vrijednosti ponuđene robe porijeklom iz Bosne i Hercegovine iz čega proizilazi da ponuda Žalioca ne ispunjava uslov za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg kao i odredbama tenderske dokumentacije.

Ovdje takođe želimo istaknuti kontradiktornosti i nelogičnosti na samim dokazima koje je Žalioc dostavio uz Žalbu. Naime, Žalioc je prilikom dobijanja potvrde od Vanjskotrgovinske komore BiH dostavio Obrazac STRUKTURA EX-WORSK CIJENE. Ukoliko detaljnije analiziramo taj obrazac za npr. proizvod **Potrošni materijal Aries za HP do 1500 strana** možemo uočiti da je navedeno:

-UČEŠĆE UVOZNE KOMPONENTE U CIJENI PROIZVODA Prazna toner kaseta 20%, a da je:

-UČEŠĆE DOMAĆE KOMPONENTE U CIJENI PROIZVODA Pakovanje kutija Uložak kartonski (10%+10%) 20%.

Nelogična je i neodrživa tvrdnja da plastična kaseta koja je značajno skuplja zauzima isti procenat u učešću cijene tonera kao i obična kutija od tankog kartona.

Sve naprijed navedeno izaziva sumnje u dostavljenu potvrdu o preferencijalnom tretmanu domaćeg, zbog čega je naknadnom provjerom i utvrđeno da ista nije prihvatljiva i zbog čega nije uzet u obzir preferencijalni tretman domaćeg za ponudu Žalioca.

Iz svega naprijed navedenog proizilazi da je Potvrda o preferencijalnom tertmanu domaćeg neistinita a da naknadnom provjerom Žalitelj nije dokazao da ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

Takođe želimo ukazati na činjenicu da je preferencijalni faktor izuzetno velik i iznosi 30% pa bi lažno predstavljanje ponude domaćom, a koja to ustvari nije značio neefikasno trošenje javnih sredstava te bi se institut preferencijalnog tretmana pretvorio u puku suprotnost onome za što je sam i propisan.

Žalitelj u žalbi takođe navodi da je donoseći pobijanu odluku, Ugovorni organ prekršio opšte principe, odnosno povrijedio član 3. ZJN kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbjedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem

najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Da je bez pravnog osnova, Ugovorni organ diskriminisao ponudu žalioca, odbijajući da prihvati dokaz koji je žalilac dostavio, a u skladu sa uslovima propisanim TD.
Ističemo da je ovaj žalbeni navod u potpunosti neosnovan jer ugovorni organ je svoju odluku upravo donio poštivajući osnovne principe javnih nabavki odnosno principe jednakog tretmana i nediskriminacije uz obezbjeđenje pravične i aktivne konkurencije, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava.
Ožalbena odluka je upravo dosnesena i zasnovana na Zakonu o javnim nabavkama i podzakosnkim aktima ovog zakona kao i odredbama predmetne tenderske dokumentacije kao i naknadnih provjera sumnjive potvrde o preferencijalnom tretmanu, jer Žalitelj u naknadnoj provjeri nije dokazao i nije dostavio dokaze kojim je dokazao da je u njegovoj ponudi ponuđeno najmanje 50% vrijednosti roba koje su proizvedene u Bosni i Hercegovini.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, te uzimajući u obzir materijalne dokaze koje smo dostavili Uredu za razmatranje žalbi još jednom pozivamo Ured za razmatranje žalbi da žalbu Žalitelja odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-490-4/21 od 17.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:
Žalilac ostaje pri svim žalbenim navodima u svojoj žalbi od 04.02.2021. godine, te ističe da Ugovorni organ nije ponudio dokaze za svoje tvrdnje što je bio obavezan učiniti u skladu sa članom 102. ZJN.
U pogledu Dopune izjašnjenja podnesenog 17.02.2021. godine žalilac ističe da isto ne može biti uzeto u razmatranje od strane Kaneclarije za razmatranje žalbi BiH budući da je podneseno nakon proteka roka za dostavljanje Izjašnjenja na žalbu koji je propisan odredbama člana 100. ZJN.

U izjašnjenju na žalbu, Ugovorni organ neosnovano pokušava da diskredituje žalioca osporavajući mu preferencijalni tretman domaćeg koji je dokazan u ponudi putem Potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH, broj 05-05-3-27-BL-976/20 od 25.11.2020. godine.
Dakle, predmetnom potvrdom dokazan je preferencijalni tretman, a činjenica nuđenja ekvivalentnih, nerepariranih tonera jasno je dokazana u Pojašnjenju žalioca datom 28.12.2020. godine uz koje su dostavljene fakture da je privredno društvo „Aries“ d.o.o. Banja Luka, prodaje zamjenske novoproizvedene tonere i to za više kupaca. Vršena je između ostalog prodaja zamjenskih tonera Twin toner Brother, Twin toner HP, Twin toner 83R, Twin toner 1015 R. Pored navedenih faktura Ugovornom organu dostavljene su i fotografije kutije tonera iz kojih je vidljivo da privredno društvo Aries doo proizvodi nerefabrikovane zamjenske tonera. Uz sve navedeno dostavljamo vam i sertifikate ISO 14001:2015 i ISO 9001:2015 koji potvrđuju da je imenovani proizvođač međunarodno sertifikovan za proizvodnju, punjenje i testiranje tonera.

Tačno je da se u fakturama za dobavljača navode i refil toneri i to Toner za štampač HP 1566, HP 1102 i Brother TN2421, ali isti se ne odnose na ponudu žalioca u postupku pred Ugovornim organom (već na ponudu proizvođača Aries datu za Dječiji Dom Rada Vranješević, TOP AGM i IRON TECH). Dakle, isti se navode na fakturama samo dodatno uz nerefabrikovane tonere koji su ponuđeni u ostalim postupcima u kojima je proizvođač fakturisao robe.

Prema tome, svi navedeni dokazi potvrđuju međunarodni kredibilitet proizvođača tonera, koji ne može biti osporen samo sumnjama Ugovornog organa. Uostalom ukoliko je Ugovorni organ želio da utvrdi da li su zaista u pitanju nerefabrikovani toneri, **mogao je da zatraži vještačenje akreditovane institucije za kontrolu kvaliteta tonera,** kako bi navedena činjenica bila utvrđena na jasan i nedvosmislen način u smislu člana 9. ZUP BiH. Bez takvog vještačenja, Ugovorni organ je morao uvažiti potvrdu VTK kao javnu ispravu izdatu u smislu člana 162 ZUP BiH, te Pojašnjenje žalioca od 28.12.2020. godine sa prilozima koji potvrđuju sve navode žalioca.

Imajući u vidu da izloženi žalbeni navodi potvrđuju da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je dovelo do pogrešne primjene pravila materijalnog prava, žalilac predlaže da KRŽ BiH, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese rješenje kojom će usvojiti žalbu, te poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/11-A-013860-2020 od 21.01.2021. godine.

Dopuna izjašnjenja podnesena je KRŽ BiH dana 17.02.2021. godine što je vidljivo na primjenom štambilju drugostepenog organa. Kako je Ugovorni organ u Izjašnjenju naveo da je žalbu primio dana 04.02.2021. godine, to znači daje **Dopuna izjašnjenja podnesena je KRŽ čak 13 dana od dana prijema žalbe, što je neblagovremen podnesak,** budući da je odredbama člana 100 ZJN jasno propisano da se Ugovorni organ može izjasniti u roku od 5 dana od prijema žalbe.

Shodno tome, dopuna izjašnjenja data nakon proteka roka za dostavljanje izjašnjenja (iz člana 100 stav 5 ZJN), predstavlja neblagovremen podnesak, koji je KRŽ nije dužan razmatrati. Žalilac naglašava da bilo razmatranje neblagovremenog žalbenog podnesaka nije dopušteno prema odredbama ZUP BiH, stoga ni razmatranje neblagovremenih izjašnjenja na žalbu takođe ne može biti predmet razmatranja, niti ocjene od strane drugostepenog organa. Stoga žalilac upozorava da je zasnivanje odluke drugostepenog organa na dokaze iz neblagovremenog izjašnjenja nedopušteno, te predstavlja bitnu povredu odredbi upravnog postupka.

Opreza radi, žalilac smatra da su tvrdnje date u Dopuni izjašnjenje krajnje maliciozne i besmislene, budući da se upravo u ovom podnesku Ugovorni organ samoinicjativno i nestručno upustio u analizu obrasca Struktura „EX Works cijene" koji je formirala VTK BiH kao osnovu za izdavanje potvrda o preferencijalnom tretmanu domaćem. U kontekstu navedenom Ugovorni organ nema stručne kapacitete da cijeni ispravnost ili tržišnu opravdanost učešća domaćih i učešća uvoznih komponenti u proizvodnom procesu tonera, budući da je to specijalizovan proizvodni proces koji mogu razumjeti samo proizvođači ove vrste roba ili akreditovane institucije za kontrolu ovih roba. Dakle, to što date strukture cijena u proizvodnom procesu tonera izazivaju sumnje kod Ugovornog organa nema odlučujući značaj, jer nisu dokazane validnim dokaznim sredstvima (kao što je mišljenje akreditovane insticucije za kontrolu ispravnosti proizvodnog procesa tonera).

Sa druge strane, žalilac je jasno u Pojašnjenju dokazao da su u popstupku ponuđeni toneri proizvođača koji je od međunarodne institucije za kontrolu kvaliteta sertifikovan za proizvodnju nerefanrikovanih zamjenskih tonera.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-490-5/20 od 17.02.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Pčelica M d.o.o. Tuzla kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako ugovorni organ nije primjenio preferencijalni tretman domaćeg na ponudu žalitelja bez obzira što je žalitelj shodno tački 4.9. TD dostavio Potvrdu VTK broj 05-05-3-27-BL-976/20 od 25.11.2020. godine u kojoj se navodi da proizvodi (koji su navedeni u prilogu potvrde) zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu, a da takve proizvode distribuira društvo Primaprom d.o.o. Banja Luka.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako je tačkom 2.4. TD navedeno da ponuđači mogu ponuditi orginalne ili zamjenske jednakovrijedne tonere koji su proizvedeni od strane proizvođača koji u procesu proizvode koriste nove komopnente za tonere. Nije dozvoljeno nuditi tonere koji su prerađivani, dopunjavani ili obnovljeni.
Ugovorni organ je provjerom dostupnih podataka proizvođača tonera "Aries" d.o.o., utvrdio kako je privrednom subjektu "Aries" d.o.o. izdata ekološka dozvola za djelatnost **"POGON ZA RECIKLAŽU TONERA, AUTOSERVIS"**, što je vidljivo sa Liste izdatih ekoloških dozvola koja se može pronaći na internetu na sljedećem linku:
http://www.banjaluka.rs.ba/wp-content/uploads/2019/10/Ekolo%C5%A1ke-dozvole-pravna-lica-01.01-30.09.2019g.pdf
Vanjskotrgovinska komora Bosne i Hercegovine je aktom Provjera/Pojašnjenje, informacija, broj: 05-05-3-1511-2/20 od 23.12.2020. godine odgovorila da se nakon zaprimanja našeg akta obratila podnosiocu zahtjeva „PRIMAPROM“ DOO BANJA LUKA da dostavi dodatnu

dokumentaciju ali da traženu dokumentaciju nisu dobili te da nas obavještavaju da ***NISU SIGURNI DA LI SE RADI O RECIKLIRANIM/PRERAĐENIM TONERIMA ILI SU U PITANJU NOVI, ZAMJENSKI TONERI ZA UREĐAJE PREDMETNE NABAVKE,*** a posljedično tome da se ne može ni utvrditi da li su toneri proizvedeni u BiH. Vanjskotrgovinska komora Bosne i Hercegovine se u dostavljenom aktu pozvala **i na mogućnost da ugovorni organ sam pristupi utvrđivanju činjenica.**

U skladu s tim Komisija za nabavke je uputila akt Provjera/pojašnjenje izdate Potvrde broj: 05-05-3-27-BL-976/20 od 25.11.2020. godine, broj: 02/11-A-013860-2020 od 24.12.2020. godine ponuđaču „PRIMAPROM" DOO BANJA LUKA u kojem od ponuđača traži da dostavi dokaze kojima će dokazati da njegova ponuda ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg jer naknadnom provjerom dostavljene Potvrde VTK BiH nije sigurno mogla potvrditi da li se radi o recikliranim/prerađenim tonerima ili su u pitanju novi zamjenski toneri.

Ponuđač „PRIMAPROM" DOO BANJA LUKA je aktom Dostavljanje traženog pojašnjenja, od 28.12.2020. godine dostavio kopije faktura krajnjih kupaca, sertifikate i fotografije kutije tonera ali time nije dokazao da ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg odnosno da je najmanje 50% vrijednosti ponuđenih tonera porijeklom iz Bosne i Hercegovine, odnosno da su proizvedeni u Bosni i Hercegovini, a sve u smislu Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

U vezi sa navodom Žalioca da je ugovorni organ dužan da sam pristupi utvrđivanju činjenica navedenih u Potvrdi VTK BiH, a po Zakonu o upravnom postupku BiH, ugovorni organ je uputio akt kojim traži pojašnjenje izdate Potvrde i dokaze ponuđaču „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka da ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Ponuđač „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka je dostavio akt Dostavljanje traženog pojašnjenja od 28.12.2020. godine i kao dokaze priložio kopije faktura krajnjih kupaca, sertifikate i fotografije kutije tonera. Analizom dostavljenih dokaza, Komisija za nabavke je utvrdila da je na kopijama faktura krajnjim kupcima jasno naznačeno da se radi o **REFILL tonerima što je Komisija i sumnjala prilikom provjere dostupnih podataka,** kada je istraživanjem utvrdila da je privrednom subjektu "Aries" d.o.o. izdata ekološka dozvola za djelatnost **"POGON ZA RECIKLAŽU TONERA, AUTOSERVIS".**

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, ponuđač dostavljenim nije dokazao da ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

Ovaj organ je uvidom u tačku 4.9. TD (Preferencijalni tretmana domaćeg) utvrdio kako je ugovorni organ u cilju dokazovanja ispunjavanja preferencijalnog tretmana domaćeg ponuđač dužan bio dostaviti:

• *Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH ili Privrednih komora entiteta, da ponuđač ima sjedište u BiH te da je osnovan u skladu sa zakonima BiH i da je najmanje 50 % ukupne vrijednosti roba koje se nude u ponudi ponuđača porijeklom iz BiH. Potvrda mora glasiti na ime ponuđača koji dostavlja ponudu i na konkretan postupak nabavke odnosno na postupak nabavke tonera koji se nabavlja u ovom postupku na osnovu ove tenderske dokumentacije. Lična izjava ponuđača da*

uživa preferencijalni tretman domaćeg neće se smatrati kao validan dokaz. Ukoliko ponuđač ne dostavi traženi dokaz o preferencijalnom tretmanu domaćeg njegova ponuda neće biti odbijena ali neće uživati preferencijalni tretman domaćeg.

Daljim uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj shodno tački 4.9. TD dostavio na stranici 66 potvrdu VTK broj 05-05-3-27-BL-976/20 od 25.11.2020. godine u kojoj se navodi da proizvodi (koji su navedeni u prilogu potvrde) zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu, a da takve proizvode distribuira društvo Primaprom d.o.o. Banja Luka. Dostavljanjem navedene potvrde, žalitelj je dostavio zahtjevani dokaz iz tačke 4.9. TD, te samim tim ispunio je uslov za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.
Daljim uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ posumnjao u dostavljenu potvrdu VTK budući da u Bosni i Hercegovini ne postoji proizvodnja tonera, te se obratio sa zahtjevom VTK za pojašnjenje Potvrde broj 05-05-3-27-BL-976/20 od 25.11.2020. godine.
Vanjskotrgovinska komora BiH je aktom Provjera/Pojašnjenje, informacija, broj: 05-05-3-1511-2/20 od 23.12.2020. godine odgovorila da se obratila podnosiocu zahtjeva „Primaprom" d.o.o. Banja Luka dostavi dodatnu dokumentaciju **ali da traženu dokumentaciju nisu dobili** te da obavještavaju ugovorni organ **da nisu sigurni da li se radi o recikliranim/prerađenim tonerima ili su u pitanju novi, zamjenski toneri za uređaje predmetne nabavke**, a posljedično tome da se ne može ni utvrditi da li su toneri proizvedeni u BiH. U dostavljenom dopisu, VTK je pojasnila postupak izdavanja potvrda i navela da je žalilac dostavio traženu dokumentaciju, te da je VTK u skladu sa istim izdala potvrdu. Predmetnom potvrdom je pojašnjeno da zadatak VTK nije da ulazi „u tehničke detalje navedene u tenderskoj dokumentaciji, a koji se tiču kvalitete traženih proizvoda". Isti su ukazali i na primjenu člana 163. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH, odnosno da ugovorni organ sam pristupi utvrđivanju činjenica.
Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je usvojio žalbu žalitelja **osnovanom**, budući da je žalitelj dostavio zahtjevanu Potvrdu VTK u skladu sa članom 4.9. TD. Međutim, kako ugovorni organ izražava sumnju u dostavljenu potvrdu, te kako ga je VTK u svom dopisu uputila na odredbe člana 163. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH koji propisuje: *„(2) Uvjerenje, odnosno druga isprava izdata na način predviđen u stavu 1. ovog člana, ne vezuje organ kome je podnesena kao dokaz i koji treba da rješava o stvari.* ***Ako organ ne prihvati to uvjerenje,*** *odnosno drugu ispravu kao dokaz,* ***on će sam pristupiti utvrđivanju činjenica navedenih u uvjerenju.***". Dakle, ugovorni organ će u ponovljenom postupku postupiti u skladu sa članom 163. stav (2) i članom 9. Zakona o upravnom postupku, uvažavajući odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, te utvrditi **da li žalitelj Primaprom d.o.o. Banja Luka ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg** i okončati postupak javne nabavke.
Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.535,62 KM, po punomoćniku/advokatu Bogdanu Goluboviću iz Banja Luke. S

obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Primaprom d.o.o. Banja Luka

  putem advokata Golubović Bogdana iz Banja Luke
- Grad Tuzla
- Pčelica M d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a